Дело № 5-423-2005/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 мая 2024 года город Нефтеюганск

 Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева, и.о. мирового судьи судебного участка №5 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении:

Кирюшкина ВА, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, в/у: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

Кирюшкин В.А., 12.03.2024 в 11 час. 44 мин. управляя транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* на 114 км а/д Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отрицательном освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, проведенного с помощью прибора Alkotest 6810 ARDK-0444, при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ.

На рассмотрение дела об административном правонарушении Кирюшкин В.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом.

 В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

 Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

 Кирюшкин В.А. извещен о времени и мете рассмотрения дела об административном правонарушении посредством телефонограммы.

Таким образом, мировой судья, считает надлежащим извещением Кирюшкина В.А. о месте, дате и времени рассмотрения дела, и возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 Мировой судья исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол об административном правонарушении 72 ВВ №212145 от 12.03.2024, согласно которому Кирюшкин В.А., 12.03.2024 в 11 час. 44 мин. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* на 114 км а/д Тюмень – Тобольск – Ханты-Мансийск, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отрицательном освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения, проведенного с помощью прибора Alkotest 6810 ARDK-0444, при наличии признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2.ПДД РФ. При составлении протокола Кирюшкину В.А. были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ, копию протокола получил, о чем в соответствующих графах протокола имеются его подписи. В протоколе указал – от прохождения медицинского освидетельствования отказался осознанно, с нарушением согласен;

- протокол 72 АО №518620 об отстранении от управления транспортным средством от 12.03.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Кирюшкин В.А. был отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, в связи с наличием признаков опьянения, а именно: резкое изменение окраски кожных покровов лица;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 72 ВТ №240622, составленный с применением видеозаписи, согласно которому ввиду наличия у Кирюшкина В.А. признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе Drager Alkotest 6810, заводской номер прибора ARDK-0444. Результат освидетельствования – 0,000 мг/л выдыхаемого воздуха. Кирюшкин В.А. был согласен с результатом освидетельствования. Бумажный носитель с результатом 0,00 мг/л, подписанный сотрудником ГИБДД и Кирюшкиным В.А.;

- копию свидетельства о поверке № С-ВЯ/25-09-2023/280542371 на средство изменений анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе Alkotest 6810, заводской номер прибора ARDK-0444, действительно до 24.09.2024;

- протокол 72 АН №461123 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 12.03.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Кирюшкин В.А. 12.03.2024 в 11 час. 44 мин., в связи наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Кирюшкин В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования, о чем собственноручно указал в протоколе;

- протокол 72 АК №372776 о задержании транспортного средства от 12.03.2024, согласно которому т/с \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\* передано ФИО. ООО «\*\*\*» для транспортировки и помещения на специализированную стоянку. При составлении протокола применялась видеозапись, о ем имеется отметка в протоколе;

- рапорт инспектора ДПС специализированного взвода полка ДПС ГИБДД УМВД России по Тюменской области от 12.03.2024;

-копия сведений о замене паспорта на имя Кирюшкина В.А.;

- копию водительского удостоверения на имя Кирюшкина В.А.;

- копию свидетельства о регистрации ТС \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*;

- справку инспектора ГИАЗ ОР ДПС Госавтоинспекции МО МВД РФ «Тобольский» Д.М.Чекалина, согласно которой Кирюшкин В.А. имеет в/у \*\*\*, срок действия которого до 16.11.2031. согласно базе данных ФИС ГИБДД-М МВД России, не имеет судимости за совершение преступления, предусмотренного ч.2,4,6 ст.264 и 264.1 УК РФ, а также отсутствует информация об отказе в возбуждении соответствующего уголовного дела. К административной ответственности за управление т/с в состоянии опьянения и отказ выполнить требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в течение года не привлекался;

- CD-R диск с видеозаписью, которая подтверждает факт разъяснения Кирюшкину В.А. положений ст.25.1 КоАП РФ, ст.51 Конституции РФ, процедуру отстранения от управления т/с, процедуру освидетельствования Кирюшкина В.А. на состояние алкогольного опьянения, отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, соблюдение установленного порядка привлечения Кирюшкина В.А. к административной ответственности. Нарушений должностными лицами ГИБДД допущено не было.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение и образует объективную сторону ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Кирюшкина В.А. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения к административной ответственности.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокола о направлении на медицинское освидетельствование, и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Факт управления Кирюшкиным В.А. транспортным средством подтверждается материалами дела.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Кирюшкина В.А. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем законного требования сотрудника уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, данные о личности Кирюшкина В.А.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Кирюшкина ВА признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000016700 Получатель УФК по Тюменской области (УМВД России по Тюменской области) Отделение Тюмень Банка России//УФК по Тюменской области г.Тюмень БИК 017102101 ОКТМО 71701000 ИНН 7202058817 КПП 720301001, кор/сч 40102810945370000060 КБК 18811601123010001140 УИН 18810472240800006083.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CAlyokhinaTE%5CDesktop%5C300%20%D0%9A%D0%9E%D0%9A%D0%A8%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%92%20%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.8%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2020.03.19%D0%B3%20%28%20%D0%BD%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%2C%20%D0%AF%D1%80%D0%BA%D0%BE%2C%20%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%29.docx#sub_315) настоящего Кодекса.

 В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева